В Астраханском государственном университете осуществляется работа по гранту РГНФ 15-33-11172«Культурная безопасность в условиях гетеротопии».

Руководителем проекта является доктор философских наук, профессор, директор Гуманитарного института АГУ А. П. Романова.
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Данный проект направлен на решение задачи оптимизации процесса сохранения культурной безопасности Российского пространства на основе:

* процесса систематизации уже имеющегося знания в данной области;
* анализа мировых моделей сохранения культурной безопасности и их опыта;
* формирования нового методологического гетеротопного подхода к исследованию культурной безопасности, позволяющего наиболее оптимально выявлять алертные зоны;
* выявления мультикультурной основы вызовов и рисков культурной безопасности;
* анализа различных вызовов и угроз, требующих специализированных подходов к их изучению (конфессионального, информационного, демографического и т. д.);
* создания комплексных типологий и классификации видов экстремизма, пацифизма, толерантности;
* изучения и систематизации факторов, способствующих укреплению и разрушению культурной безопасности в информационном обществе.

По результатам первого этапа работы над проектом были сделаны следующие публикации:
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В 2016 году коллектив разрабатывал, прежде всего, проблематику гетеротопности культурного пространства России. В диахронном аспекте в частности, были выявлены и проанализированы такие явления в русской культуре, как параллельные культурные пространства (дворянство/крестьянство). Дворянство и крестьянство в России XVIII–XIX веков представляют собой особые хронотопы с признаками параллельных культурных пространств. Материал исследования был апробирован на конференции, была опубликована статья в журнале из списка ВАК. По материалам исследования в диахронном аспекте были также исследованы проблемы культурной безопасности регионов России с позиции гетеротопного подхода М. Фуко. Были изучены особенности гетеротопных и фронтирных регионов (Сибири, региона Юга России) с позиции культурной безопасности. В результате был представлен анализ угроз культурной безопасности в современный период глобализационных изменений. Получили разработку и проблемы миграционных процессов на Юге России с позиции гетеротопного подхода, что позволило выявить специфику российской и западноевропейской миграции, проанализировать ситуативные и стратегические тренды и риски. Территория Нижного Поволжья становится базовым объектом исследования в этом году для ряда членов проекта. Было выявлено влияние иммиграционных процессов на формирование симбиоза «свой – чужой» как нового этапа становления поликультурного общества. Особое внимание обращалось на процессы межкультурной коммуникации в зонах пересечения культур, где инновационные процессы способствуют появлению новых культурных паттернов, которые начинают определять современные формы культурных и социальных контактов. Анализировалась презумпция равенства культур, когда приветствуется свободная конкуренция культурных традиций и возможность добровольного их усвоения; «новый национализм»; «русский проект»; мультикультурализм, неоевразийство, и выявление их потенциальных возможностей с точки зрения культурной безопасности.

 Следуя плану реализации проекта разрабатывалась также проблематика, связанная с гетеротопностью различных вариантов пространства. Рассматривались различные варианты пространств от исторических ограниченных, локализованных природно-социальных, таких как оазисы, современных, развивающихся, растущих, видоизменяющихся мегаполисов как гетеротопных и фронтирных пространств, до России в целом как феномена пространственной гетеротопии. Параллельно была продолжена тема культурной безопасности, которая была рассмотрена в рамках сетевого религиозного пространства.

Была проведена работа по сравнительному исследованию российской и европейской моделей культурной безопасности. Рассматривалась проблематика культурной безопасности в контексте влияния культуры стран Запада на российскую повседневность. Проводились исследования ценностных ориентаций российской молодёжи с целью определения угрозы российскому укладу жизни и ментальности со стороны других ценностей и образцов поведения.

Следуя плану реализации проекта была проведена работа по сравнительному анализу российской и восточной моделей культурной безопасности. В этом контексте особое внимание уделялось проблеме последствий миграционных процессов, в частности, миграции представителей мусульманской религии, которая вызывает большие опасения у европейского общества, поскольку такая миграция в последнее время набирает обороты и становится неконтролируемой, создавая этнодемографический дисбаланс в странах Европы. Проведён сравнительный анализ данной ситуации с миграционными процессами в России. С этой целью проведён анализ демографических исследований за последнее десятилетие в регионах России, в результате которого выявлено, что проблема исламизации в России не стоит так остро, как в Европейских государствах в силу уникальности геополитической характеристики нашего общества, в связи с исторически сформировавшейся полиэтничностью общества.

Кроме того, была продолжена линия исследований, связанная с традициями и инновациями и системой культурной безопасности. Рассмотрены примеры ретрансляции идей культурной безопасности посредством массовой культуры, а также проблема противоречия культурной безопасности и традиции, приведены примеры традиций, являющихся потенциально опасными для жизни и здоровья людей.

В результате проекта опубликовано две статьи в изданиях, входящих в индекс цитирований Web of Science. Подготовлено и опубликовано 10 статей в журналах из списка ВАК. Результаты работы были апробированы на 10 российских и международных конференциях. Была подготовлена монография «Российская гетеротопия: от опасности к безопасности и visa versa».
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2017 год был годом завершения проекта и активной работы по подготовке финального труда. Итоговой публикацией стала монография энциклопедического характера «Культурная безопасность в условиях гетеротопии» (Астрахань, Издательский дом «Астраханский университет). Основной задачей исследования был анализ состояния культурной безопасности с учётом гетеротопности пространства. Работа над монографией велась по следующим направлениям. Во-первых, анализ гетеротопности культурного пространства и дальнейшее развитие теории гетеотопии М. Фуко. Именно в гетеротопном пространстве субъект находится в новом, нетипичном для него состоянии. Эта «экстраординарность» создает ситуацию «вызова», нарушающую привычную модель бытия человека. Второе направление исследований – это дальнейшая концептуализация понятия культурной безопасности. Был проанализирован зарубежный и отечественный дискурс в области культурной безопасности, дан его философский анализ, история возникновения понятия и его дальнейшего использования, проанализированы современные подходы к концепции культурной безопасности и сложности её концептуализации, как в зарубежном, так и в отечественном научном дискурсе. Были намечены основные векторы её анализа через призму гетеротпности современного пространства. Отдельно было проведено социологической исследование, посвященное анализу индексов восприятия культурной безопасности в молодёжной среде поликультурного региона.

 Ещё одним направлением работы был анализ проблемы культурной безопасности с позиции трансформации современной коллективной культурной идентичности в глобализированном мультикультурном обществе. Мультикультурная среда представляет собой гетеротопию, влияющую практически на все сферы общества. В процессе работы было рассмотрено её влияние на трансформацию культурной идентичности с учётом как миграционных потоков, изменивших культурный ландшафт многих европейских стран, так и политики мультикультурализма. Особое место уделено проблемам, связанным с российской культурной идентичностью.

Ещё одно направление – гетеротопии семьи и роли её в системе культурной безопасности. В данном случае акцент сделан на месте традиционной семьи в современной культуре и её трансформациях, которые мы рассматривали как гетеротопию по отношению к классической семье. Были проанализированы новые нетрадиционные формы семьи – «чайлдфри», однополые браки и т. д. и их влияние на социум и проблемы демографического характера.

Ещё одним важным направлением, связанным с культурной безопасностью был анализ роли культурного наследия как материального, так и нематериального, в её системе. Именно оно во многом помогает формировать и сохранять коллективную культурную идентичность, размывание которой может привести к серьезным культурным трансформациям. Важную роль в этом процессе на современном этапе могут играть не только абсолютно аутентичные памятники, но и симулякры, представляющие собой гетеротопии культурного наследия

Большое место в исследовании было уделено культурной безопасности как в информационном мире, так и в пространстве электронной культуры. Формы электронной культуры рассматриваются как современные гетеротопные пространства, включённые в реальное бытие: социальные сети, игровые порталы, цифровые библиотеки и др., имеющие как традиционные для гетеротопий, так и новые функции. Особое место уделено вопросам безопасности в условиях электронной культуры, в том числе связанных с угрозами кибертерроризма и экстремизма, цифровых войн, замены социокультурной идентичности виртуальными симуляциями, формированием аддикций и девиаций, связанных с существованием человека в информационном пространстве.

 Ещё одно большое и серьёзное направление было посвящено рассмотрению культурной безопасности в условиях гетеротопии массовой культуры. Особое место здесь уделено теоретическому анализу наиболее распространенных по всему миру гетеротопий массовой культуры: тематических парков и диснейлендов, моллов, антикафе, караоке-баров, круизов и т. д. Объектом исследования они выступают как в реальном, так и в виртуальном пространстве комиксов, фикшн-литературы, фильмов, телесериалов и прочих продуктов мировой поп-культуры.

Завершил исследование анализ комплекса представленных выше проблем в пространстве современного большого города – мегаполиса. Огромное пространство мегаполисных гетеротопий, сосуществующих друг с другом, вступающих в противоречия или конфликтующих, обостряет культурные реалии повседневной жизни и заставляет придумывать новые мифы, формировать новые фронтиры и рождает всё новые гетеротопии.

Данные направления исследования были отражены в 30 публикациях, в том числе в 12 статьях, включённых в список ВАК и отражаемых в РИНЦ, в двух публикациях в изданиях, индексируемых в базах SCOPUS и WOS (Romanova A. P., Yakushenkov S. N. etс. Typology of Russian heterotopic space. \\ SGEM International Multidisciplinary Scientific conference on Social Science and art Sofia (2017); «Типология гетеротопий и «другое» пространство России» // Вопросы философии. – 2018. – № 1. – С. 89–95). Результаты исследования были апробированы на проводимом в том числе и командой проекта Международном конгрессе «Элиты и лидеры: стратегии формирования в современном университете» (Астрахань, 19–22 апреля 2017 года). Исследования были апробированы на 10 международных и российских конференциях, в том числе и с очным участием.

Всего за время работы над проектом было подготовлено 84 публикации, в том числе две монографии, шесть статьей в изданиях, индексируемых в базах SCOPUS и WOS, 37 публикаций в журналах, включённых в список ВАК, одна публикация в зарубежном журнале. Результаты исследования были апробированы на 38 международных и российских конференциях и сборниках статей.